



Universidad Nacional de Luján
Departamento de Educación

LUJÁN, 29 DE MARZO DE 2023

VISTO: la nota presentada por la Directora de la Maestría en Política y Gestión de la Educación, por la cual solicita la aprobación de los programas del Taller de Investigación I y II y del Seminario "Epistemología General y su aplicación a las Ciencias de la Educación"; y

CONSIDERANDO:

Que cuentan con dictamen favorable de la Comisión Académica de la Maestría en Política y Gestión de la Educación.

Que la presente disposición se emite en el marco de las atribuciones conferidas mediante la Disposición DISPCD-ELIJ:0000212-19.

Por ello,

LA PRESIDENTE DEL CONSEJO DIRECTIVO
DEL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN

D I S P O N E:

ARTÍCULO 3°.- Aprobar los programas que se detallan a continuación para la Carrera de Posgrado, Maestría en Política y Gestión de la Educación:

Taller de Investigación I, a cargo de María Teresa Sirvent y Gladys Calvo.-

Taller de Investigación II, a cargo de María Teresa Sirvent y Gladys Calvo.-

Seminario "Epistemología General y su aplicación a las Ciencias de la Educación" a cargo de César Tello.-

ARTÍCULO 2°.- Regístrese, comuníquese y archívese.-

DISPOSICIÓN DISPPCD-ELUJ:0000060-23

Mg. Andrea Paula Corrado Vázquez
Presidente Consejo Directivo
Departamento de Educación
Universidad Nacional de Luján

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LUJAN
MAESTRIA EN POLÍTICA Y GESTION DE LA EDUCACIÓN
TALLER DE TESIS 2
2023

PROFESORAS: DRA. MARÍA TERESA SIRVENT
DRA. GLADYS ROSA CALVO

INTRODUCCIÓN: LA FUNDAMENTACIÓN DEL PROGRAMA¹

Desde hace décadas, las cuestiones de una Pedagogía y Didáctica de la formación en investigación social tanto de grado como de posgrado, han sido y siguen siendo parte de nuestras preocupaciones profesionales y, sobre todo, docentes.

El contenido de esta propuesta del Taller de Tesis 2 es un producto colectivo fruto de diálogos y de debates con los compañeros de las cátedras y los tesisistas a quienes acompañamos en diversos espacios de Maestrías y Doctorados a lo largo de todo el país.

Los propósitos de esta propuesta didáctica básicamente se organizan en función de las problemáticas relacionadas con los intereses de los grupos y se encuadra en un enfoque general de trabajo colectivo en torno a cuestiones básicas compartidas por todos los participantes. Consideramos que estos propósitos posibilitan que los participantes vayan logrando de manera autónoma elaborar las decisiones claves propias de sus diseños, articuladas con tareas individuales y colectivas realizadas en el marco de los encuentros previstos.

Nuestras prioridades como docentes, hacen referencia a una doble intencionalidad. Por un lado, estimular en los estudiantes los rasgos centrales del alma y el corazón de la ciencia: la creatividad, la libertad, la autonomía, el pensamiento reflexivo y crítico y el compromiso social. Por el otro, generar estrategias de trabajo que le posibiliten traducir conceptos vertebrales en procedimientos metodológicos que orienten la toma de decisiones de sus diseños de investigación, consistentes con los conceptos.

En otras palabras, procuramos poner en acto los principios de una didáctica fundamentada² que concibe la relación teoría y práctica como principio rector de los procesos de enseñanza y aprendizaje. **En el caso de nuestros espacios de formación, la construcción del diseño de investigación se convierte en un espacio privilegiado para una práctica de la toma de decisiones del oficio de investigar que articule teoría y empiria.**

La noción de diseño nos remite a un requisito esencial de una investigación científica: la planificación previa del proceso. Se lo concibe, por tanto, como una “maqueta” que anticipa las decisiones claves del investigador en relación a las tres preguntas vertebrales que

¹ En Sirvent M.T y Monteverde A.C. Enseñar a investigar en la universidad. Propósitos, Desafíos y Tensiones en la formación metodológica de posgrado: la experiencia de la Maestría en Salud Mental de la Facultad de Trabajo Social de la UNER. Capítulo de un libro sobre la Maestría en Salud Mental de la Facultad de Trabajo Social de la UNER. En prensa. Paraná – Entre Ríos 2015

² En: Lucarelli, E. Teoría y práctica en la universidad. La innovación en las aulas. BsA. Miño y Davila. 2009, p. 40 La autora enfatiza la articulación teoría-práctica como eje sinérgico de las innovaciones en el aula universitaria

configuran el proceso: ¿qué se investiga? ¿para qué/quién se investiga? y ¿cómo se investiga?

Un diseño plantea de qué manera el investigador concibe y busca resolver en la “cocina de investigación”³ el “amasado” de teoría y empiria y la relación sujeto/objeto, es decir ya perfila la resolución metodológica de la investigación. Es una suerte de “hoja de ruta” flexible, una “brújula” que nos orienta en los momentos de incertidumbre y dudas, para retomar el camino aparentemente perdido. El investigador busca explicitar una estrategia desde el inicio, en la cual las primeras decisiones del diseño de investigación pueden y deben ser ajustadas a la luz de lo que la realidad va manifestando e imponiendo.

Desde nuestra perspectiva, trabajar en el diseño es ya comenzar a investigar, a palpar la construcción de un objeto científico, identificar su génesis, perfilar su foco, buscar sus antecedentes, enunciar los conceptos teóricos vertebrales de punto de partida, asumir los propósitos de la generación de conocimiento científico y vislumbrar la relevancia académica y social de la futura investigación. La tarea de construcción del diseño en el Taller de Tesis 2 no se reduce solamente a un conjunto de técnicas de trabajo “intelectual” “detrás del escritorio” sino que privilegia la *entrada exploratoria al terreno como nutriente fundamental de las decisiones del diseño*. En otras palabras, ese “amasado” de teoría y empiria que define al oficio del investigador comienza desde el diseño.

La doble intencionalidad mencionada más arriba, “cobra vida” en los siguientes propósitos vertebrales de nuestra estrategia didáctica en el Taller de Tesis 2, a saber:

Promover un espacio para que los participantes vivencien:

1. la importancia de concebir la investigación como un proceso de construcción y como una práctica social anclada en un contexto socio-histórico determinado que le plantea desafíos al investigador en relación con **la génesis de la investigación y el compromiso social** de la función del hacer ciencia en nuestras sociedades.
2. el proceso metodológico como un conjunto de procedimientos que van configurando una doble relación: **por un lado, entre un “corpus teórico” y un “corpus empírico” y por el otro, entre un sujeto y un objeto de la investigación.**
3. que es en la forma que va adoptando esta doble relación donde se juegan **las decisiones claves sobre el modo de hacer ciencia de lo social predominante en la investigación.**
4. la legitimidad de diferentes modos de hacer ciencia de lo social como así también la posibilidad de su convergencia. Es importante que los maestrandos se ubiquen en **la superación de una visión de los diferentes modos de investigar como excluyentes, opuestos o antagónicos. La noción de convergencia metodológica es la que prima actualmente en la epistemología contemporánea.**
5. que lo anterior no significa negar las diferencias metodológicas y de caminos consecuentes de la investigación y del “hacer ciencia” de lo social. Por el contrario, **si**

³ Cuando hablamos de la “cocina de la investigación” nos referimos al conjunto de procedimientos metodológicos concretos, de caminos elegidos para poner en acto en el día a día de nuestro quehacer investigativo los conceptos claves propios del hacer ciencia de lo social. En otras palabras, nos estamos refiriendo a nuestro *oficio cotidiano de investigador*. Para más detalles ver: Sirvent M.T y Rigal, L. (2023) *Metodología de la Investigación Social y Educativa: Diferentes caminos de producción de conocimiento*. CABA: Miño y Dávila

se quiere articular sin caer en nefastos eclecticismos es necesario reconocer las diferencias para una toma de decisiones a lo largo de todo el proceso de investigación; especialmente, diferencias en relación con concepciones sobre el hecho social y con las connotaciones esenciales de una lógica del proceso de construcción de un conocimiento científico sobre el mismo.

6. la importancia teórica y empírica de fundamentar las decisiones de la “cocina de la Investigación” en las **dimensiones epistemológicas, teórica, lógica y metodológica de los paradigmas en ciencias sociales**⁴.
7. lo más desafiante y emocionante de la práctica de investigación: la creatividad científica que se desarrolla en este “... **ir amasando el barro de la realidad**”.

Desde nuestra perspectiva la puesta en acto de estos propósitos vertebrales en los diferentes espacios de enseñanza y aprendizaje de grado y posgrado nos enfrenta, fundamentalmente, a los siguientes **tres desafíos** de índole: **metodológico**, para una metodología de la investigación social y **didáctico**, para una práctica pedagógica.

1. la génesis de una investigación en cuanto el contexto socio-histórico y su función.
2. la génesis de una investigación en cuanto a la problematización y su función
3. **la complejidad de la naturaleza de la investigación de lo social**

¿Cómo intentamos responder a estos tres desafíos? A través de la propuesta de introducir conceptos vertebrales que devienen en procedimientos metodológicos y en estrategias didácticas que desde nuestra perspectiva pueden facilitar la “resolución” de estos desafíos en el proceso de formación de los jóvenes investigadores.

En el Taller de Tesis 1 se abordan los dos primeros desafíos que buscan responder a la pregunta que muchas veces recibimos hasta con angustia en los espacios de formación en investigación: ¿Cómo comienza una investigación? ¿De dónde surge o se vislumbra el foco de la investigación?

Tienen que ver con generar condiciones para que los participantes vayan construyendo una perspectiva clara de la investigación científica como una práctica social, anclada en un contexto socio-histórico determinado, superando una mirada contemplativa o meramente técnica y concibiendo la **investigación como herramienta de transformación social**.

⁴ La **dimensión epistemológica** refiere a las condiciones generales de producción de conocimiento científico en cada paradigma. Incluye a los supuestos y posicionamientos básicos acerca de la naturaleza del objeto, de los propósitos del conocimiento y de la relación sujeto – objeto.

La **dimensión teórica** en un paradigma propone una perspectiva de análisis de la realidad. En el proceso de investigación la dimensión teórica remite al marco de referencia teórico que habitualmente incluye conceptualizaciones de diferente nivel de complejidad que acompañan la aproximación a la realidad y perfilan la naturaleza teórica atribuida al objeto en estudio.

La **dimensión lógica** remite a los postulados claves que orientan la producción de la investigación científica, a las concepciones básicas sobre la construcción del objeto científico que se manifiestan, fundamentalmente, en el proceso de confrontación de un corpus teórico con un corpus empírico, en el modo como se resuelve en la práctica la relación entre un sujeto que investiga con un objeto investigado y en la intencionalidad atribuida a la producción de conocimiento científico.

La **dimensión metodológica** trata de la organización de la secuencia de pasos y de los recaudos que constituyen garantías para la producción científica de conocimiento. Supone la traducción de los postulados claves de cada lógica de investigación en un conjunto de procedimientos que, remarcamos, posibilitan la relación entre un material teórico-conceptual y un material empírico y entre un sujeto y un objeto de investigación.

En Sirvent y Rigal Op. Cit 2023

Se relacionan con propuestas de trabajo que enfrenten a los participantes con la necesidad de profundizar una postura vertebral del investigador que se resume en la frase: **investigar es problematizar, interrogar la realidad**. Se presenta a los conceptos de Contexto de Descubrimiento y Situación Problemática como la respuesta epistemológica y metodológica a estos desafíos de la génesis de una investigación.

El **tercer desafío se aborda en el Taller de Tesis 2** ya que refiere a enfrentar y trabajar con los participantes **la complejidad de la naturaleza de la investigación científica de lo social**, analizada desde los aspectos siguientes:

- el “amasado” teoría/empiría
- la relación sujeto que investiga y objeto investigado
- la presencia del terreno en el proceso de investigación de lo social
- el compromiso social del investigador y las acciones de extensión o de transferencia considerando su status epistemológico en la construcción del conocimiento científico
- la validación de los resultados.

Se presenta a los **modos de hacer ciencia de lo social** como la respuesta epistemológica y metodológica a los desafíos de esta complejidad.

Como se puede observar, se concibe al Taller de Tesis 1 y al Taller de Tesis 2 como instancias correlativas y articuladas entre sí.

DE LOS OBJETIVOS

Sobre la base de nuestras experiencias en relación a las preocupaciones centrales de los maestrandos durante el desarrollo de los talleres y fundamentalmente teniendo en cuenta el propósito central de los Talleres I, II, III y IV orientados a la construcción por parte de los maestrandos de su diseño de investigación para la tesis, el Taller de Tesis 1 tiene como objetivos vertebrales, acordes con los presupuestos iniciales señalados en la introducción, que los maestrandos logren:

1. Trabajar con la construcción de los diseños de investigación para las tesis en base a dos pilares básicos: el trabajo con los antecedentes (estado del arte) y salidas exploratorias a terreno.
2. Comprender y adoptar el esquema tridimensional en la organización de sus diseños. Este esquema tridimensional organiza las decisiones del diseño según las tres preguntas vertebrales de las decisiones de la investigación: ¿Qué se investiga? ¿Para qué/para quién se investiga? y ¿Cómo se investiga?
3. Avanzar en las decisiones correspondientes a la segunda dimensión del diseño sobre la estrategia general metodológica considerando la complejidad de la naturaleza de la investigación científica de lo social.
4. Revisar la primera versión de su diseño y continuar redactando los componentes de la segunda dimensión del diseño, correspondiente a los elementos relacionados con la estrategia general metodológica que implica la elección del modo de operar.

DE LOS EJES DEL TEMARIO CENTRAL DEL TALLER 2

Desde la perspectiva pedagógica y didáctica del Taller 2, si bien se presentan a continuación los ejes centrales del temario de dicho taller, la idea central es partir de las preocupaciones, dudas, expectativas de los maestrandos, de manera tal de ir ajustando los contenidos y trabajos de los maestrandos a la situación que sea diagnosticada en la primer presencial.

Proponemos organizar el desarrollo del temario en relación con tres grandes bloques:

BLOQUE I: revisión de los conceptos centrales de **la naturaleza del hacer ciencia de lo social**

BLOQUE II: la traducción de dichos conceptos centrales en el “hacer investigación”, en el “oficio del investigador” en la “**cocina de investigación**” **referida centralmente a la construcción del diseño de investigación.**

BLOQUE III: investigación y tesis. Línea de tiempo en relación a tres grandes momentos: la construcción del diseño de investigación para la tesis/ la implementación de la investigación para la tesis / la escritura de la tesis

Esto implica:

BLOQUE I: REVISION Y AMPLIACION DE LAS CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE UNA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LO SOCIAL SEGUN PRINCIPIOS BÁSICOS:

1. Se asume la legitimidad de diferentes modos de hacer ciencia de lo social (pluralismo metodológico) caracterizados fundamentalmente por diferentes maneras de resolver el “amasado” del interjuego teoría/empiría y la relación sujeto/objeto en la investigación social.
2. Se asume la posibilidad de su convergencia.
3. Se entiende la metodología como el conjunto de procedimientos que posibilitan el ‘amasado’ teoría/empiría y la relación sujeto/objeto
4. Se asume la importancia teórica y empírica de la articulación de las dimensiones fundamentales de los paradigmas en ciencias sociales a saber: dimensión epistemológica/ lógicas de investigación/ estrategias metodológicas
5. Se asume la existencia de diferentes modos de hacer ciencia de lo social y de los modos de operar en ciencias sociales: modo verificativo, de generación conceptual y participativo

BLOQUE II: REVISIÓN Y AMPLIACIÓN DE NOCIÓN DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: sus dimensiones y componentes. Un diseño de investigación implica un proceso de toma de decisiones en relación con las tres preguntas básicas de toda investigación: ¿qué se investiga? ¿para qué/para quién se investiga? ¿cómo se investiga? Estamos hablando de una noción tridimensional de un diseño de investigación que abarca decisiones sobre las siguientes dimensiones: primera dimensión de la construcción del objeto de investigación, segunda dimensión de las decisiones de la estrategia general metodológica y tercera dimensión de las decisiones sobre las técnicas de obtención y análisis de la información empírica. Necesidad de coherencia epistemológica en las decisiones de las tres dimensiones. Noción de vigilancia epistemológica.

En el Taller 2 se profundizará en el trabajo sobre los componentes de la segunda dimensión del diseño que abarca:

SEGUNDA DIMENSION: DE LAS DECISIONES SOBRE LA ESTRATEGIA GENERAL METODOLÓGICA Y EL CIERRE DEL CAMPO. PRIMERA RESPUESTA AL CÓMO SE INVESTIGA. DECISIONES SOBRE:

2.1 Tipos de Estrategia General

Modos de hacer ciencia de lo social

Modo de operar verificativo

Modo de operar de generación conceptual

Modo de operar de praxis participativa

2.2 Universo de Estudio

2.3 Unidad de análisis

2.4 Selección de casos. Tipos de muestreo según tipos de estrategia general metodológica

2.5 Rol del investigador

BLOQUE III: INVESTIGACIÓN Y TESIS. La línea de tiempo. Las condiciones facilitadoras y obstaculizadoras de la terminación de la tesis. Los miedos. El papel del director.

DE LA ESTRATEGIA DIDÁCTICA DEL TALLER 2

Estos bloques no implican un desarrollo lineal. Por el contrario, se intenta un proceso de trabajo dialéctico y en espiral donde se espera volver continuamente al punto de partida, pero enriquecidos.

Fundamentalmente se trabajarán los conceptos centrales y la bibliografía en relación a dos tipos de tareas:

1. la construcción del diseño de investigación de cada uno de los maestrandos.
2. el análisis de investigaciones de otros investigadores.

Asumimos que aprender a investigar se aprende investigando. Y en este espacio de los talleres de investigación, la “cocina de investigación” de los maestrandos es la construcción de su diseño de investigación para la tesis, **acorde con los presupuestos iniciales** y a través de:

- a. el apoyo en consignas de tareas para resolver las decisiones de su diseño, para el análisis de investigaciones y para la lectura bibliográfica. Estas consignas se organizarán para la realización y entrega de tareas por parte de los maestrandos de encuentro a encuentro, las cuales será analizadas por la/s docente/s y devueltas para su ajuste por parte de los maestrandos a través de los trabajos en pequeños grupos durante los encuentros e individualmente en las nuevas tareas propuestas.
- b. salidas a terreno para una exploración de la realidad planteada como objeto de investigación. No se concibe la construcción del diseño sin el enfrentamiento por parte de los maestrandos de la realidad a ser investigada. Es invaluable el “salir de detrás del escritorio” para “sumergirse en el barro de la realidad”

DE LA EVALUACION

La evaluación comprenderá los siguientes ítems:

1. la realización de las tareas encomendadas en proceso a lo largo del Taller de Tesis 2
2. la evaluación al finalizar el Taller 2 del estado de avance de sus diseños de investigación para la tesis

**DE LA BIBLIOGRAFÍA GENERAL BÁSICA (A SER AJUSTADA SEGÚN LAS
NECESIDADES Y ESTADO DE AVANCE EN LOS DISEÑOS DE LOS
MAESTRANDOS)**

- BACHELARD, G. (1976) *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: Siglo XXI. Cap. 1.
- BOURDIEU, P. (1993) Comprendre, p. 903-925. En su: *La misère du monde*. Paris: Seuil,.
- CALVO, G. (2016): *La gestión del conocimiento en la universidad. Los espacios curriculares de formación en investigación en las carreras de grado de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA)*. En: Revista RAES. Revista Argentina de Educación Superior. UNTREF. Año 8/ Número 12 / junio 2016 (ArtNº1- p. 14 a 33)
- CALVO, G.; LUCARELLI, E; MONTEVERDE, A; SIRVENT, MT (2017) *La formación en investigación en grado y en posgrado*. Ponencia presentada en el U17 - VIII Encuentro Nacional y V Latinoamericano. La Universidad como objeto de investigación. La Reforma Universitaria entre dos siglos · Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe.
- CALVO, G. LUCARELLI, E; (2018) *Los ciclos de complementación curricular y la formación en investigación ¿nuevos problemas para la didáctica universitaria?* En: Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación- Universidad Nacional de Rosario. Año 14. Vol. 2, núm. 13 (Segundo semestre julio a diciembre 2018). p. 17-32.
- CALVO, G (2021) *La formación en investigación en la universidad. El caso de las carreras humanas y sociales*. Buenos Aires: Miño y Dávila
- ELIAS, N. (1990) *Compromiso y distanciamiento*. Barcelona: Península. Cap. 1.
- GLASER, B. Y STRAUSS, A. (1967) *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine, Chap. 1, 2, 3, 5, 6 y 7.
- GOETZ, J. Y LE COMPTE, M. (1993) *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R. Y OTROS. (1998) *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- JICK, T. (1994) *Mezclando métodos cualitativos y cuantitativos: triangulación en acción*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. (Documentos de Trabajo; No. 5).
- MARDONES, J.M. (1991) *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. Barcelona: Anthropos. p. 19-50.
- OXMAN, C. (1998) *La entrevista de investigación en ciencias sociales*. Buenos Aires: Eudeba,
- RIGAL L. (2005) El sentido de la producción de conocimientos para la práctica social: los desafíos que plantea el surgimiento de nuevos actores sociales. *Boletín de la Biblioteca del Congreso Nacional Pensar la Ciencia II*, 2004-2005, p. 179–190.

RIGAL, L. (1987) *En torno al proceso grupal: reflexiones e interrogantes*, Buenos Aires, Cipes, 1987, Documento de trabajo con María T. Sirvent sobre Metodología de la Investigación Social y Educativa,

RIGAL L. Y SIRVENT, M T. (2015) *Metodología de la investigación social y educativa: diferentes caminos de producción de conocimiento* (Manuscrito final en revisión). Buenos Aires.

SCHUSTER, F. (1995) *Exposición*, en AAVV: *El oficio de investigador*, Rosario, Homo Sapiens – IICE, FFYL, UBA,

SCHUSTER, F. (1997) *El método en las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: CEDAL, Cap. 1-3.

SIRVENT, M T. (1994) *Educación de adultos: investigación y participación* Buenos Aires: Coquena Libros del Quirquincho.

SIRVENT, M T. (1999) *Cultura popular y participación social*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

SIRVENT, M T. (2002) Universidad, Ciencia e investigación en Educación: contradicciones y desafíos del presente momento histórico en Argentina. En *Boletín de la Biblioteca del Congreso Nacional Pensar la Ciencia I*, 2001-2002, p. 9-27.

SIRVENT, M T. (2004) La investigación social y el compromiso del investigador: contradicciones y desafíos del presente momento histórico en Argentina. En *Revista del IICE*. (22): 64-75.

SIRVENT, M T. (2005) *Notas sobre el concepto y la naturaleza específica de una tesis para maestrandos y doctorandos*. Mimeo

SIRVENT, M T. (2006) *El proceso de investigación 2007*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. (Cuadernos de Cátedra).

SIRVENT M.T Y MONTEVERDE A.C. (2015) *Enseñar a investigar en la universidad. Propósitos, Desafíos y Tensiones en la formación metodológica de posgrado: la experiencia de la Maestría en Salud Mental de la Facultad de Trabajo Social de la UNER*. Capítulo de un libro sobre la Maestría en Salud Mental de la Facultad de Trabajo Social de la UNER. Paraná – Entre Ríos

SIRVENT M.T. Y RIGAL, L. (2012) *Investigación Acción Participativa. Un desafío de nuestros tiempos para la construcción de una sociedad democrática*, Ecuador: Colección Proyecto Páramo Andino - Proyecto Regional -Quito, Ecuador

SIRVENT M.T. Y RIGAL, L (2014) *La investigación acción participativa como un modo de hacer ciencia de lo social* Revista Decisio Editorial CREFAL – México

SIRVENT, M.T. Y RIGAL, L (2023) *Metodología de la investigación social y educativa: diferentes caminos de producción de conocimiento*. Buenos Aires: Miño y Dávila

SIRVENT M T, RIGAL L, SARLE P Y LLOSA S (2012) *La investigación cualitativa como modo de generación conceptual*. Montreal-Canadá Revista de investigación cualitativa. Número dedicado a Investigaciones cualitativas en América Latina.

- STRAUSS A. y CORBIN, J. (2004) *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Ed. Contus Antioquia- Colombia 2002 También en: *Conceptos básicos de la Investigación cualitativa*, en Lecturas de Investigación Cualitativa II, Cuadernos de Cátedra de Investigación y Estadística I, FFYL, UBA,
- TAYLOR, S. y BOGDAN, R. (1987) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Barcelona, Paidós
- THIOLLENT, M. (1985) *Metodologia de pesquisa açao*, Sao Paulo, Cortez,
- TORGERSON, W. S. (1958) *La importancia de la medición en la ciencia*, New York, John Wiley and Sons, cap. 1
- VALLES, M. (1999) *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*, Madrid, Síntesis
- VASILACHIS DE GIALDINO, I. (1992) *Métodos Cualitativos I: los problemas teórico epistemológicos*, Buenos Aires, CEDAL,
- WAINERMAN, C. y SAUTU, R (comps) (2000) *La trastienda de la investigación*, Buenos Aires, Univ. de Belgrano.